

WE.272.13.2018

Sucha Beskidzka, dnia 12.10.2018 r,

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: Organizacja i przeprowadzenie kursu obsługi wózków jezdniowych podnośnikowych wraz z bezpieczną wymianą butli z egzaminem dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych kształcących zawodowo z terenu Powiatu Suskiego, Subregionu Podhalańskiego oraz Województwa Małopolskiego.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Powiat Suski, działając jako ZAMAWIAJĄCY, zgodnie z rozdziałem nr XI ogłoszenia o zamówieniu z dnia 02.10.2018 r. niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne na organizację i przeprowadzenie kursu obsługi wózków jezdniowych podnośnikowych wraz z bezpieczną wymianą butli z egzaminem dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych kształcących się zawodowo z Terenu Powiatu Suskiego, Subregionu Podhalańskiego oraz Województwa Małopolskiego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

**Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suchej Beskidzkiej
Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach
ul. Rynek 16, 34-200 Sucha Beskidzka
Łączna liczba przyznanych punktów: 100,00.**

Streszczenie i ocena złożonych ofert z przyznaną punktacją:

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	POLVOTECH Aneta Dziedzic Zawada 297, 32-445 Krzyszkowice	13.608,00
	Liczba przyznanych punktów	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
2	Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suchej Beskidzkiej Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, ul. Rynek 16, 34-200 Sucha Beskidzka	26.244,00
	Liczba przyznanych punktów	100,00 pkt

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów postępowania ustalonych w treści ogłoszenia o zamówieniu (cena 100%). Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i spełnia wymagania postawione w ogłoszeniu o zamówieniu.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 firmy POLVOTECH Aneta Dziedzic, Zawada 297, 32-445 Krzyszkowice z uwagi na fakt, że oferta Wykonawcy nie została złożona w formie wymaganej w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp), o której mowa w pkt. 6.2 ogłoszenia „Oferta musi być złożona w formie pisemnej”. W wyniku analizy oferty Wykonawcy ustalono, że oferta nie została podpisana przez Wykonawcę w formularzu oferty-czyli w oświadczeniu woli, jak również na pozostałych dokumentach tj. na wykazie osób i wykazie usług).

Tym samym ofertę należało odrzucić, wobec stwierdzenia nieusuwalnej wady oświadczenia woli w ofercie Wykonawcy, gdyż wynika to z art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

W odniesieniu do formy pisemnej oferty, z kognicji Sądów Okręgowych i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika wyraźny i jednoznaczny wymóg zachowania formy pisemnej oferty, pod rygorem nieważności, o ile taką formę ustalono w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z tym przepisem **"ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym**

podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu" (przykładowy katalog). Ponieważ p.z.p. nie określa żadnych szczególnych wymagań dotyczących formy pisemnej, zatem w tym zakresie mają zastosowanie przepis i zasady prawa cywilnego (art. 14 ust. 1 Ustawy Pzp, w brzmieniu: „1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (...), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”).

W myśl art. 78 k.c. "do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli".

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana, czego w przypadku oferty Wykonawcy odrzuconego nie stwierdzono. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta (podpisem nie jest przybicie pieczęci i nie złożenie na niej podpisu) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.).

Zamawiający zastrzegł „formę pisemną” w pkt. 6.2 ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025) dalej k.c., jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. Ważne jest, że dokument oferty może składać się z kilku kartek a wystarczającym jest złożenie podpisu w taki sposób, aby wiadome było, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia. **Pamiętać również należy, że oferta nie podlega w tym zakresie jakiemu kolwiek uzupełnieniu lub innemu sanowaniu** w trybach dopuszczalnych przez Ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) a w szczególności w trybie określonym w art. 138o Ustawy Pzp, gdyż jest to kreowanie oferty na nowo, jak też mogło by to stanowić nieuprawnione negocjacje treści oferty.

Tym samym ofertę Wykonawcy należało odrzucić, którą to czynność zastosowano, poprzedzając ją analizą stanu faktycznego ustalonego w treści oferty Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że w ofercie Wykonawcy odrzuconego stwierdzono inne uchybienia (np. brak uzgodnionego programu z dozorem technicznym, nie spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, nie spełnienie warunku dysponowania wymaganą minimalną ilością 3 osób skierowanych do zrealizowania zamówienia, nie spełnienie warunku dysponowania wymaganą minimalną ilością 3 wózków widłowych do zrealizowania zamówienia), jednak w tym zakresie bezprzedmiotowe było wzywianie do ewentualnych uzupełnień, gdyż oferta i tak podlegała odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej (oferta nr 2), przy jednoczesnym odrzuceniu oferty niezgodnej z treścią ogłoszenia i nie zgodnej z treścią ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 89 ust. 1 pkt. Ustawy Pzp) oraz Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny w zakresie wskazanym powyżej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, t.j.).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Otrzymują:
1 x Wykonawcy
1 x a/a

WICESTAROSTA SUSKI

mgr Zbigniew Hutniczak

STAROSTA SUSKI


mgr Józef Bałos