

Sucha Beskidzka, dnia 11.07.2017 r.

WE.272.4.2017

eSzydłowski Łukasz Szydłowski
Ul. Dębowa 4C, 49-318 Skarbmierz
e-mail: biuro@eszydowski.pl

Dotyczy: zawiadomienie o dokonaniu odrzucenia oferty – w części nr 4 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.).

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Powiat Suski, zawiadamia Państwa, że dokonał odrzucenia złożonej przez Państwa oferty, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości jej poprawienia w trybach opisanych w art. 87 ust. 2 pkt. 1 lit. a) i art. 87 ust. 2 pkt. 1 lit. b).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale II pkt. 2.4 zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z podaniem parametrów a także wymagań Zamawiającego. We wzorze załącznika nr 2 do SIWZ zawarto między innymi – odpowiednio, w kolumnie nr. 10 „Producent...” oraz w kolumnie nr 11 „Model...”

Po analizie treści Państwa oferty Zamawiający stwierdził, że w treści załącznika nr 2 do SIWZ – w zadaniu częściowym nr 4 – pomoce dydaktyczne i sprzęt elektroniczny – w poz. nr 4 „silnik komutatorowy AC” Wykonawca zawarł odpowiednio następujące dane: „Producent” - „Komel” - „Model” - „Na zamówienie”. Zamawiający wymagał podania w kolumnie nr 10 Nazwy producenta. Wykonawca wskazał nazwę producenta „Komel”, jednocześnie w kolumnie nr 11 „Model” wpisał „na zamówienie”, podczas gdy zgodnie z treścią SIWZ należało podać model lub inny punkt odniesienia, na podstawie którego Zamawiający mógłby ocenić złożoną ofertę pod kątem spełniania wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych parametrów.

W związku z powyższym, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny zaproponowanego rozwiązania we wskazanej pozycji nr 4, ani nie miał możliwości zbadania treści tej pozycji, pod kątem spełnienia wymogów postawionych w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji obejmującej „silnik komutatorowy AC”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie miał możliwości zastosowania wykładni wynikającej z art. 87 ust. 2 pkt. 1, pozwalającej zwrócić się do wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, a także uznać ww. za błąd pisarski w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 1, ani też nie miał możliwości zastosowania dyspozycji, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3, gdyż stwierdzone błędy mają charakter wad, których nie można usunąć nie prowadząc



z wykonawcą nie dopuszczalnych negocjacji, o których mowa w art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści złożonej oferty nie wynika również jakakolwiek przesłanka wskazująca choćby na okoliczność w której możliwe jest poprawienie treści oferty na podstawie dokumentów dołączonych do oferty.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy eSzydłowski należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Podobne stanowisko prezentuje się w utrwalonej doktrynie Krajowej Izby Odwoławczej a także w orzecznictwie Sądów Okręgowych, gdzie wskazuje się, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność z wymaganiami SIWZ (tak między innymi w sprawach Sygn. Akt KIO 1812/15, KIO 1819/15, KIO 1820/15).

Wskazana niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma charakter zasadniczy, nieusuwalny i dotyczy sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie Wykonawcy oraz polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami.

Podobnie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie SYGN. Akt. KIO 2291/15, wskazując jednak, że w pozostałym zakresie to zamawiający określa w S.I.W.Z. wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie treści oferty przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż – co do zasady – **niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelną zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości jej zwiększenia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji niniejszego zawiadomienia tj. o odrzuceniu oferty eSzydłowski oraz o unieważnieniu postępowania – w części dotyczącej zadania nr 4.

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos