

Sucha Beskidzka, dnia 23.08.2017 r.

Wykonawca wg. rozdzielnika

Dotyczy: dostawa wyposażenia do Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej-II. Numer referencyjny postępowania: WE.272.5.2017.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej, działając jako ZAMAWIAJĄCY, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyposażenia do Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej-II odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez:

ELMAR Anna Karnas

Ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł między innymi następującą informację w odniesieniu do wymagań komputera „all in one” (w modyfikacji z dnia 28.07.2017 r.):

„Komputer stacjonarny All in One (...) uzyskujący co najmniej 5000 punktów w teście Passmark – CPU Mark według wyników procesorów publikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php”

Zamawiający na podstawie analizy złożonej oferty ustalił, że Wykonawca zaoferował komputer „all in one” „Lenovo Ideacentre AIO 300-23 i5-6200U/4GB/1TB”.

W wyniku oceny parametrów zaoferowanego procesora, poprzez analizę wyników testów Passmark – CPU Mark publikowanych pod ogólnodostępną stroną Internetową <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i5-6200U+%40+2.30GHz>, ustalono, że zaoferowany procesor uzyskuje wynik 3985 punktów (wg. stanu na dzień 22.08.2017 r.).

Zamawiający dokonał również analizy parametrów zaoferowanego procesora, które dostępne są na stronie Internetowej producenta Intel pod strona https://ark.intel.com/pl/products/88193/Intel-Core-i5-6200U-Processor-3M-Cache-up-to-2_80-GHz.

Wobec powyższego, uwzględniając w szczególności uzyskany wynik testu dla zaoferowanego procesora ustalono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (**procesor zaoferowanego komputera nie osiąga minimalnego wyniku postawionego w SIWZ**), co powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.) a Zamawiający nie ma możliwości zastosowania przepisu wynikającego z art. 87 ust. 2 pkt. 3 PZP.

Stanowisko Zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 zgodne jest z doktryną Krajowej Izby Odwoławczej wskazaną choćby w następujących wyrokach:

Sygn. akt: KIO 2813/11

„Zgodnie z dyspozycją normy prawnej, zawartej w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada

treści SIWZ. Oznacza to, iż wskazany przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania oceny oferty w świetle wymagań określonych SIWZ, przy czym zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwem, weryfikacja winna dotyczyć oferty w rozumieniu sensu largo, w zakresie wymagań merytorycznych wyartykułowanych w SIWZ, a nie wymagań formalnych”.

Sygn. akt: KIO 2810/11

„Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obligatoryjnego poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ.”

Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie jednoznacznie wyraża i oferuje Wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający i które opisał w SIWZ.

W przedmiotowym przypadku jak wskazano w uzasadnieniu faktycznym, to Wykonawca zaoferował świadczenie nie zgodne z SIWZ (poprzez zaoferowanie procesora komputera z uzyskiwanym wynikiem 3985 punktów, przy wymogu na poziomie nie mniejszym niż 5000 punktów).

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji, oferta złożona przez firmę Elmar Anna Karnas z Błazowej jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wypełnia przesłankę jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA SUŠKI

mgr Józef Bałos

Otrzymują:

1 x Wykonawca

1 x www.powiatsuski.pl

1 x a/a