

Sucha Beskidzka, dnia 20.04.2021 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (Cz. 2, Cz. 3)

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (Cz. 1).

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pomocy dydaktycznych do pracowni mechatroniki pojazdów samochodowych w Zespole Szkół im. Walerego Goetla w Suchej Beskidzkiej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 i części nr 3, jako najkorzystniejsze wybrano oferty następujących firm:

**Część 2: Mechatronika Wyposażenie Dydaktyczne Sp. z o.o. ul. Ustrzycka 1, 61-324 Poznań – 100,00 pkt**

**Część 3: MK Marek Kania, ul. Żarnowca 7, 34-300 Leśna – 95,00 pkt.**

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ (Oferty ocenione najwyżej, w kryterium cena 60% i kryterium gwarancja 40%).

Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 1, gdyż nie złożono żadnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, co wypełniło przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 1) Pzp.

### **ZBIORCZE ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT Z OCENĄ**

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Numer zadania, na które składana jest oferta	Cena oferty brutto/ punkty	Gwarancja/ punkty	Punkty razem
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	Część 3	12.485,73 zł/ 40,37 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	80,37 pkt
2	Mechatronika Wyposażenie Dydaktyczne Sp.zo.o. Ul. Ustrzycka 1, 61-324 Poznań	Część 2	117.482,45 zł/ 60,00 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
3	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Część 1	39.018,06 zł/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	36 miesięcy/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał cen jednostkowych oraz nie podał oferowanych parametrów dla laptopa, co uniemożliwiło identyfikację złożonej oferty i ocenę jej zgodności z swz. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia, stąd należało ją odrzucić.
4	„MK” MAREK KANIA, 34-300 LEŚNA, UL. ŻARNOWCA 7	Część 3	8.400,00 zł/ 60,00 pkt	24 miesiące/ 35,00 pkt	95,00 pkt
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Część 1	30.223,56 zł/ Nie przyznano punktów, oferta	36 miesięcy Nie przyznano punktów, oferta	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował Open Office w wersji pro. W dniu 16.04.2021 r.

			odrzucona	odrzucona	do Zamawiającego wpłynęło zapytanie, czy Zamawiający dopuści do zastosowania Open Office Pro. Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie dopuszcza. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia, stąd należało ją odrzucić.
--	--	--	-----------	-----------	---

Zamawiający odrzucił dwie oferty w części nr 1. Nie wykluczono pozostałych wykonawców i nie odrzucono złożonych przez nich ofert w części nr 2 i części nr 3. Umowy w sprawie zamówienia mogą zostać zawarte odpowiednio w części nr 3 od dnia 27.04.2021 r. a w części nr 2 niezwłocznie po przesłaniu niniejszej informacji.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem  
STAROSTA SUSKI  
mgr Józef Bałos