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**Wszyscy zainteresowani**

**uczestnicy postepowania**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Organizacja i przeprowadzenie kursu pilota wycieczek dla uczniów szkół ponadpodstawowych w ramach projektu**

**„Kreatywny uczeń – profesjonalista w zawodzie II”**

Na podstawie art. 255 ust. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż obarczone ono jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożono cztery oferty. W związku z wątpliwościami dotyczącymi treści złożonych ofert Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców z wezwaniem do wyjaśnień treści ofert w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający uzyskał rozbieżne informacje, które nie wyjaśniły treści wskazanych wątpliwości oraz które skonfrontowano z treścią złożonych ofert i zapisami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności zapytanie dotyczyło określenia spełnienia wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zdania egzaminu zewnętrznego potwierdzającego kwalifikację rynkową ,,Pilotowanie imprez turystycznych” zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 maja 2018 r. w sprawie włączenia wskazanej kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Treść opisu przedmiotu zamówienia potencjalnie mogła powodować, że Wykonawcy mogli interpretować ją nie jednoznacznie, co mogło mieć potencjalny wpływ na składanie ofert.

Zamawiający ustalił na podstawie analizy złożonych ofert oraz w odpowiedzi na wyjaśnienia, że zakres uzyskanych odpowiedzi jest rozbieżny a opis przedmiotu zamówienia mógł zostać przez Wykonawców zinterpretowany odmiennie, co mogło potencjalnie naruszać zasadę wynikającą z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji dokonanej analizy ustalono, że potencjalnie opis przedmiotu zamówienia mógł naruszać zasadę wynikającą z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.). Na obecnym etapie takie ustalenie dowodzi, że występuje wada nie usuwalna. Zamawiający po ustaleniu takiego stanu zobligowany jest zatem dokonać unieważnienia postępowania, gdyż po terminie składania ofert nie można dokonywać zmiany zapisów specyfikacji warunków zamówienia, czy też dokonywać jej dowolnej/odmiennej interpretacji, co stanowi z kolei wadę nie usuwalną postępowania. Treść przepisu art. 457 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli umowę zawarto z naruszeniem ustawy Pzp z uwagi na nieusuwalną wadę postępowania. Dla ustalenia wady postępowania wystarczający jest stan potencjalny. Zamawiający, działając z kolei na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp obowiązany jest do spełnienia wskazanego w tym przepisie obowiązku od momentu wszczęcia postępowania do momentu jego zakończenia. Pomimo treści art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający musi uwzględnić między innymi treści innych pozostałych przepisów, w tym min. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, odnoszącego treść art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy wprost do treści art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.

Dlatego też, mając na względzie stwierdzenie nie usuwalnej na obecnym etapie wady postępowania oraz choćby potencjalne ryzyko naruszenia art. 457 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie niniejsze należało unieważnić, na podstawie art. 255 ust. 6) ustawy Pzp.
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