Sucha Beskidzka, dnia 16.09.2022 r.

WE.272.18.2022

Wszyscy zainteresowani uczestnicy postepowania

Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni zawodowych Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWAIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający uprzejmie zawiadamia o wynikach postępowania.

Część nr 1, część nr 2, część nr 3, część nr 4 i część nr 6

Postępowanie w każdej z części zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż cena najkorzystniejszych ofert lub oferty z najniższymi cenami (w każdej z części oddzielnie) przewyższają kwoty które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie w tych częściach należało zatem unieważnić.

Część nr 5

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Postępowanie należało zatem unieważnić.

Zamawiający zawiadamia, ze w części nr 5 odrzucił ofertę nr 3, złożoną przez firmę Alltech Sp. J. A. Pająk, Z. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock na podstawie at. 226 ust. 5) gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia. Analiza oferty prowadzi do wniosku, że w pozycji nr 4 nie uwzględniono w wycenie pakietu Office, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W innej części, na którą wykonawca złożył ofertę wskazano wyraźnie pakiet Office oraz wskazano wyraźnie cenę wraz z podaniem stawki VAT 23%. Zamawiający ustalił, że formularz w pozycji ,,producent i model" nie zawierają informacji o zawarciu w ofercie wymaganego pakietu biurowego, co stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (,,oraz pakiet biurowy Office. Parametry równoważności w załączeniu"). Zamawiający nie miał podstaw do wzywania do wyjaśnień, gdyż prowadziło by to do nieuprawnionych negocjacji i kreowania oferty na nowo (wprowadzenie brakującej treści, dla której istnieje co najmniej kilka możliwych odpowiedzi). Potencjalna, rozważana wyłącznie informacyjnie i hipotetycznie odpowiedź w tym zakresie spowodowała by również błąd w obliczeniu ceny, gdyż z w innej części, na którą ofertę złożył Wykonawca taką pozycję wyceniono i wskazano, przy czym wyodrębniono dla niej stawkę VAT 23%. Pozycja błędna tymczasem zawiera oświadczenie ,,o zastosowaniu stawki VAT %". Potencjalne wyjaśnienia zmieniały by w oczywisty sposób charakter świadczenia, a Wykonawca miał by do wyboru więcej niż jedno rozwiązanie. Mogło by to w konsekwencji spowodować również błąd w obliczeniu ceny.

Powiat Suski – Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej
Adres ul. Kościelna 5b, 34 – 200 Sucha Beskidzka
e-mail: modernizacja@powiatsuski.pl
tel: 033 875 79 46

Inną niezgodnością, jaką również ustalono jest nie podanie symbolu/danych identyfikacyjnych oferowanego procesora w pozycji nr 5 ,,Laptop specjalistyczny", co powoduje brak możliwości weryfikacji oferty. Zamawiający nie jest w stanie na podstawie wpisanych danych ,,Model Dell Inspirion G15 5511" ustalić symbolu procesora oraz dokonać weryfikacji, jaką ilość punktów uzyskuje w teście passmark cpu mark. Nie można oferty zatem sprawdzić, a ewentualne wezwanie do wyjaśnień jest w tym przypadku niedopuszczalne, gdyż uzupełniało by ofertę o dane, które mogą być różne (do oferowanego laptopa przewidziane są różne modele procesora, np. Intel, AMD, itp.). Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał producenta i nazwy handlowej, czego w ofercie nie wskazano i nie można uzupełnić na obecnym etapie.

Analiza oferty prowadzi ponadto do wniosku, że w pozycji nr 5 nie uwzględniono w wycenie pakietu Office, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W innej części, na którą wykonawca złożył ofertę wskazano wyraźnie pakiet Office oraz wskazano wyraźnie cenę wraz z podaniem stawki VAT 23%. Zamawiający ustalił, że formularz w pozycji ,,producent i model" nie zawierają informacji o zawarciu w ofercie wymaganego pakietu biurowego, co stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (,,oraz pakiet biurowy Office. Parametry równoważności w załączeniu"). Zamawiający nie miał podstaw do wzywania do wyjaśnień, gdyż prowadziło by to do nieuprawnionych negocjacji i kreowania oferty na nowo (wprowadzenie brakującej treści, dla której istnieje co najmniej kilka możliwych odpowiedzi). Potencjalna, rozważana wyłącznie informacyjnie i hipotetycznie odpowiedź w tym zakresie spowodowała by również błąd w obliczeniu ceny, gdyż z w innej części, na którą ofertę złożył Wykonawca taką pozycję wyceniono i wskazano, przy czym wyodrębniono dla niej stawkę VAT 23%. W spornej pozycji uwzględniono stawkę 23%. Potencjalne wyjaśnienia zmieniały by w oczywisty sposób charakter świadczenia w odniesieniu do całości złożonej oferty, a Wykonawca miał by do wyboru więcej niż jedno rozwiązanie, które prowadziło by do wystąpienia niezgodności. Mogło by to w konsekwencji spowodować również błąd w obliczeniu ceny.

Ofertę należało zatem odrzucić, a postępowanie unieważnić.

Z poważaniem
Józef Bałos
Starosta Suski

Powiat Suski – Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej
Adres ul. Kościelna 5b, 34 – 200 Sucha Beskidzka
e-mail: modernizacja@powiatsuski.pl
tel: 033 875 79 46