Sucha Beskidzka, dnia 05.10.2022 r.

WE.272.20.2022

**Wszyscy zainteresowani**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Organizacja i przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat. B z egzaminem dla uczniów Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej oraz Zespołu Szkół im. Bł. ks. Piotra Dańkowskiego w Jordanowie, w podziale na dwie części.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych ([Dz. U. z 2021 r. poz. 2021, ze zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgi2tqobzg42tg) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze wybrano oferty:

Część nr 1: Bogusław Surówka Ośrodek Szkolenia Kierowców, 34-205 Stryszawa 277C, przyznano 100 pkt.

Część nr 2: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Lider Spółka Cywilna, Podrzecze 92, 39-986 Podegrodzie, przyznano 100 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa Wykonawcy i adres | Numer zadania, na które składana jest oferta | Cena oferty brutto/ punktacja |
| 1 | Bogusław SurówkaOśrodek Szkolenia Kierowców34-205 Stryszawa 277C | Część nr 1---- | 56.880,00 zł/ 100,00 pkt---- |
| 2 | Szkolenie Kierowców Nauka Jazdy Grzegorz HołowczakRynek 18a, 34-240 Jordanów | ----Część nr 2 | -----64.101,00 zł/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona. |
| 3 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Lider Spółka Cywilna, Podrzecze 92, 39-986 Podegrodzie | Część nr 1Część nr 2 | ------------68.632,00 zł/ 100,00 pkt |

Zamawiający zawiadamia, ze odrzucił w części nr 2 ofertę nr 2 złożoną przez firmę Szkolenie Kierowców Nauka Jazdy Grzegorz Hołowczak, Rynek 18a, 34-240 Jordanów. Po analizie odszyfrowanego pliku ustalono, że przesłano plik tekstowy w wersji .word o nazwie ,, aktuaLNY”. Przeprowadzona analiza pliku prowadził do wniosku, że nie zawiera on żadnego podpisu elektronicznego. **Oferta jako niepodpisana została zatem odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 6, pkt. 4 i pkt. 3 ustawy Pzp**.

Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. **Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna**. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. **W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**

Zamawiający wyjaśnia również, że wybrane jako najkorzystniejsze w niniejszym postępowaniu oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Zamawiający nie odrzucił wybranych ofert oraz nie wykluczył tych Wykonawców z postępowania. Zamawiający odrzucił jedną ofertę w części nr 2, zgodnie z treścią uzasadnienia podanego powyżej.

Umowy w sprawie zamówienia mogą zostać zawarte odpowiednio dla części nr 1 – po przesłaniu niniejszej informacji a dla części nr 2 od dnia 11.10.2022 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

Józef Bałos

Starosta Suski