Sucha Beskidzka, dnia 14.10.2022 r.

WE.272.19.2022

**Wszyscy zainteresowani**

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni zawodowych Zespołu Szkół im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania z następującym rezultatem (część nr 2, 4 i 5).

**Część nr 2**: jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez PWH Wip Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23, której przyznano 100,00 pkt.

**Część nr 4**: Postępowanie zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu – art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.)

**Część nr 5**: Część nr 2: jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez PWH Wip Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa firmy i adres | Cena oferty brutto/ Gwarancja i rękojmia za wady | | |
| Część 2 | Część 4 | Część 5 |
| 1 | PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki  Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn | 83.411,24 / 50,10 pkt  60 miesięcy/ 40,00 pkt  90,10 pkt | ------- | 226.117,05/ 45,02 pkt/  60 miesięcy/ 40,00 pkt  95,02 pkt |
| 2 | DESICO Sp. z o.o.  Ul. Krakowska 29c,  50-424 Wrocław | 66.908,40/ 60 miesięcy  Nie przyznano punktów  Oferta odrzucona | ------- | 171.666,00/ 59,30 pkt/  60 miesięcy/ 40,00 pkt  99,30 pkt |
| 3 | Paweł Owczarzak EUPOL  ul. Palinkiewicza 3 , 63-000 Środa Wielkopolska | -------- | -------- |  |
| 4 | EDU-PARTNER  AGNIESZKA SKIERKA  83-307 KIEŁPINO UL.STAROWIEJSKA 105 | 147.350,00/ 28,36 pkt  60 miesięcy/ 40,00 pkt  68,36 pkt | -------- | ---------- |
| 5 | PWH WIP  Małgorzata Szczepanik – Grzywocz  44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23 | 69.654,00/ 60,00 pkt/  60 miesięcy/ 40,00 pkt  100,00 pkt | ---------- | 169.659,00/ 60,00 pkt/  60 miesięcy/ 40,00 pkt  100,00 pkt |
| 6 | MK” MAREK KANIA, 34-300 LEŚNA, UL. ŻARNOWCA 7 | --------- | 36.000,00/ 60 miesięcy/  Nie przyznano punktów  Oferta odrzucona | ------------ |

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnej z ofert.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

**Część nr 4** – Zamawiający odrzucił ofertę MK Marek Kania, Żarnowca 7, 34-300 Leśna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, gdyż została złożona po terminie składania ofert. Analiza korespondencji na ePuap prowadzi do ustalenia, że ofertę złożono w dniu 30.09.2022 r. o godziny 09:00:32. Termin składania ofert upływał tymczasem o godzinie 09.00. Jak wynika z danych ePuap czas ten został przekroczony przez Wykonawcę. Oferta została zatem złożona po terminie składania ofert i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu.

**W części nr 4**, ze względu na odrzucenie jedynej złożonej oferty postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Część 2**

W części drugiej Zamawiający odrzucił ofertę DESICO Sp. z o.o., Ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) Pzp ze względu na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny. Analiza oferty prowadzi do następujących ustaleń. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za 62.060,00 zł netto, vat w kwocie 4.848,00 zł i 66.908,40 zł brutto. W formularzu cenowym wpisano analogiczną kwotę brutto 66.908,40 zł brutto. Jedyną pozycją, która mogła podlegać stawce 0% VAT (zwolnienie) była pozycja nr 1 (zestaw komputerowy). Inne pozycje od 2 do 9 należało skalkulować z zastosowaniem stawki VAT 23%, co wynika z obowiązujących przepisów (np. drukarka dla szkoły może podlegać stawce 0%, a urządzenie wielofunkcyjne do szkoły może podlegać stawce 23%). Wartość wyliczona i podana w formularzu oferty w wyniku obliczenia rachunkowego nie wynosi zatem 23%. Różnica 62.060,00 zł minus 40.320 zł daje kwotę 21.740,00 zł. VAT od wskazanej pozycji powinien wynosić zatem 5.000,20 zł. Wykonawca wskazał vat w kwocie 4.848,00 zł. Zamawiający nie miał podstaw wzywać do wyjaśnień i/lub dokonywać poprawy wskazanej pozycji, gdyż nie podawał stawek VAT w SWZ. Błąd w obliczeniu podatku VAT w niniejszym przypadku stanowi błąd w obliczeniu ceny i kwalifikuje ofertę do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) Pzp bez możliwości jej sanowania. Należy zauważyć, że kwestią tą zajmował się Sąd Najwyższy, który w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 oraz uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt: III CZP 53/11 zawarł tezę, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. ,,**Nie budzi zatem żadnych wątpliwości Sądu Najwyższego, że przyjęcie przez wykonawcę w cenie oferty niewłaściwej stawki podatku VAT winno skutkować odrzuceniem oferty** (…), chyba że błędna stawka podatku nadaje się do poprawienia na podstawie (..) jako tzw. inna omyłka.”. Stan faktyczny ustalony w sprawie nie pozwala na stwierdzenie omyłki. Odnośnie możliwości poprawienia nieprawidłowej stawki podatku  w uzasadnieniu jednej z uchwał wyjaśniono, że: „**jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież takie wysokość określonej  w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ**. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”.

W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, stad ofertę należało obligatoryjnie odrzucić.

Umowy w sprawie zamówienia w zakresie części nr 2 i 5 mogą zostać zawarte od dnia 20.10.2022 r.

Z poważaniem

Józef Bałos Starosta Suski