Sucha Beskidzka, dnia 23.11.2022 r.

WE.272.27.2022

**Wszyscy zainteresowani**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni zawodowych Zespołu Szkół  
im. Wincentego Witosa w Suchej Beskidzkiej**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania z następującym rezultatem w części nr 3.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź, której przyznano 100,00 pkt.

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Oferty nie odrzucono, wykonawca nie został wykluczony.

Streszczenie i ocena ofert

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa firmy i adres** | **Cena oferty brutto/**  **Gwarancja i rękojmia za wady**  **Punkty w danym kryterium i punkty razem** |
| **Część 3** |
| 3 | Nowa Szkoła Sp. z o.o.  Ul. POW 25, 90-248 Łódź | 27.140,00 zł/ 60 miesięcy  60,00 pkt + 40,00 pkt = 100,00 pkt |
| 6 | Łukasz Brzoza | 27.790,40 zł/  Oferta odrzucona, nie przyznano punktów |

Zamawiający odrzucił jedną ofertę, złożoną przez Łukasza Brzozę (brak danych adresowych). Po analizie odszyfrowanego pliku ustalono, że przesłano wyłącznie plik kalkulacyjny w wersji .xlsm o nazwie ,,Zestawienie – Pow. Suski – Pom. Dydakt.”. **Przeprowadzona analiza pliku prowadził do wniosku, że nie zawiera on żadnego podpisu elektronicznego**. **Oferta jako niepodpisana została zatem obligatoryjnie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 6, pkt. 4 i pkt. 3 ustawy Pzp**. Brak podpisu na pliku jak i brak tzw. paczki dokumentów.

Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. **Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty  
w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna**. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. **W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.11.2022 r.

Z poważaniem  
  
Józef Bałos

Starosta Suski