

Sucha Beskidzka, dnia 25.04.2023 r.

WE.272.15.2023

Wszyscy zainteresowani uczestnicy postępowania**Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni zawodowych Zespołu Szkół
im. Walerego Goetla w Suchej Beskidzkiej.****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wynikach postępowania. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, złożoną przez SLK Nina Słowińska, ul. Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa i adres	Cena oferty brutto	Oferowana gwarancja i rękojmia za wady	Punkty razem
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	119.734,35 zł/ ---	36 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
2	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	130.327,00 zł/ ---	36 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
3	SLK Nina Słowińska Ul. Piłsudskiego 74/320 50-020 Wrocław	134.439,00 zł/ 60,00 pkt	36 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
4	One Plex Katarzyna Bendig Ul. Kamierowska 11a 83-250 Skarszewy	149.989,00 zł	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
5	Aply Anna Borawska Ul. Zagórzeńska 28c, 04-964 Warszawa	137.100,00 zł	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Handlowe Kogex Sp. z o.o. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław	133.494,36 zł	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	141.489,16 zł	36 miesięcy	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – oferta niezgodna z warunkami zamówienia – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp. Formularz cenowy zawierał 8 pozycji, podczas gdy miał zawierać 10 pozycji. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.
2. New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa. W pozycji nr 1 zaoferowano podnośnik Nortec Pro 2.5T, którego moc wg. danych producenta wynosi 1.5 kW. W SWZ wymagano min. 2,2 kW. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3. One Plex Katarzyna Bendig, Ul. Kamierowska 11a, 83-250 Skarszewy. W pozycji nr 4 Wykonawca wskazał Theor 7,5 Compact Kompresor śrubowy Theo 7,5 + Osuszacz N10S + butla. Zamawiający określił wagę maksymalną na 250 kg, a waga oferowanego kompresora wynosi 322,00 kg. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.
4. Aply Anna Borawska, Ul. Zagórzeńska 28c, 04-964 Warszawa. W pozycji nr 4 Wykonawca wskazał Theor 7,5 Compact Kompresor śrubowy Theo 7,5 + Osuszacz N10S + butla. Zamawiający określił wagę maksymalną na 250 kg, a waga oferowanego kompresora wynosi 322,00 kg. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.
5. Przedsiębiorstwo Handlowe Kogex Sp. z o.o. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław. W pozycji 7.1 Wykonawca zaoferował produkt BGS 1932, w sytuacji gdy w opisie wymagano - suwmiarki noniuszowej wykonanej ze stali nierdzewnej, hartowanej. Oferowany produkt posiada powierzchnię chromowaną, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował również w pozycji nr 7.5 produkt INSIZE 3520-50, który jest niezgodny z warunkami zamówienia. Wymagano, aby mikrometr wewnętrzny 25-50 mm., posiadał odczyt 0,01 mm i tolerancję 6 µm. Oferowany mikrometr posiada tolerancję: ±6 µm i rozdzielczość: 0,001 mm / 0,00005". Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.
6. Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała. W pozycji nr 4 Wykonawca wskazał Theor 7,5 Compact. Zamawiający określił wagę maksymalną na 250 kg, a waga oferowanego kompresora wynosi 322,00 kg. Ponadto nie wpisano modelu osuszacza ziębniczego. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona.

W przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył Wykonawców. Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 04.05.2023 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem
JÓZEF BAŁOS
STAROSTA SUSKI