Sucha Beskidzka, dnia 26.10.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTEPOWANIA**

**Organizacja i przeprowadzenie kursu asystenta instruktora jeździectwa, asystenta hipoterapeuty oraz lonżowania dla uczniów szkół ponadpodstawowych kształcących zawodowo i ogólnie z terenu Powiatu Suskiego, Subregionu Podhalańskiego oraz Województwa Małopolskiego z podziałem na trzy części**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych ([Dz. U. z 2021 r. poz. 2021, ze zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgi2tqobzg42tg) Zamawiający uprzejmie zawiadamia o wynikach postępowania. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta Konsorcjum firm w składzie Folwark Toporzysko Dariusz Waligórski oraz Klub Sportowy „Bór” Siedziba: Toporzysko 454, 34-240 Jordanów (zgodnie z treścią informacji z otwarcia ofert), która w swej treści zawiera więcej niż jedną cenę w każdej z części, na które złożono ofertę (oferta obejmowała wszystkie części). Wykonawca dołączył do oferty oprócz formularza ofertowego i formularza cenowego dla każdej z części pliki kalkulacji ofert dla każdego z zadań częściowych, w których zawarto tabele ,,Jest obecnie” i ,,powinno być”. Zamawiający ustalił zatem, że ma do czynienia ze złożeniem dwu ofert w każdej z części oddzielnie, co stanowi o niezgodności z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp. Ponadto wskazana niezgodność jest błędem w obliczeniu ceny, gdyż w każdej z części oddzielnie zawiera więcej niż jedną cenę, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy Pzp.

Wskazane niezgodności mają charakter nie usuwalny. Zamawiający nie mógł wyjaśniać treści ofert, gdyż w każdym z przypadków prowadziłoby to do niedozwolonych negocjacji, rozumianych jako zmiana treści ofert, stąd obowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp.

Zważywszy na fakt, że z postępowaniu nie złożono żadnej innej oferty postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, co dotyczy każdej z części tj. części nr 1, części nr 2 i części nr 3.
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