Sucha Beskidzka, dnia 08.03.2022 r.

WE.272.2.2022

**Wszyscy zainteresowani**

**uczestnicy postepowania**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych ([Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgi2tqobzg42tg) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze

Wybrano następujące oferty:

**Część 1:** PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz**,** 44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23, której przyznano 100,00 pkt.

**Część 2:** Supply24.pl Sp. o.o. Pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław, której przyznano 100,00 pkt.

Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ (Oferty ocenione najwyżej, w kryterium cena 60% i kryterium oferowana gwarancja 40%). Wybrane oferty nie zostały odrzucone, a Wykonawcy nie zostali wykluczeni.

**Streszczenie i ocena ofert**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa Wykonawcy i adres | Część 1/ Cena oferty brutto/ gwarancjaPrzyznane punkty  | Część 2/ Cena oferty brutto/ GwarancjaPrzyznane punkty  |
| 1 | Supply24.pl Sp. o.o. Pl. Solny 14A/3, 50-062 Wroclaw | ---/--- | 35.995,95 zł/ 36 miesięcy60,00 pkt + 40,00 pkt = 100,00 pkt |
| 2 | PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23 | 76.915,60 zł \*/ 36 miesięcy60,00 pkt + 40,00 pkt = 100,00 pkt(\*po poprawie oczywistych omyłek rachunkowych) | -----/---- |
| 3 | 13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław | 83.271,39 zł/ 36 miesięcy55,42 pkt + 40,00 pkt =95,42 pkt | -----/----- |
| 4 | Metal Technics Polska Sp. z o.o. sp. k. 02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 43D/1 | -----/---- | 28.290,00 zł/ 36 miesięcyNie przyznano punktów, oferta odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp. |

W przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił jedną ofertę (część 2).

Zamawiający odrzucił ofertę Metal Technics Polska Sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 43D/1 z uwagi na art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po otwarciu ofert Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty, czy każda z trzech osi (x, y, z) posiada wskazanie na osobnym wyświetlaczu. Zamawiający prosząc o wyjaśnienia wskazał na potwierdzenie tego faktu np. na podstawie karty katalogowej i wyciągu np. z instrukcji obsługi urządzenia. W ustalonym terminie wpłynęła do Zamawiającego odpowiedź wyłącznie w formie karty katalogowej, bez wyciągu z instrukcji urządzenia ani jakiegokolwiek innego dokumentu, któremu można by było przyznać cechę weryfikowalnego. Wykonawca nie udzielił zatem wyczerpujących wyjaśnień w zakresie wskazanym w zapytaniu, które było precyzyjne, co należy rozumieć jako brak wyjaśnień. Z treści udzielonych wyjaśnień nie sposób dowieść i pudokumentować w zakresie wskazanym w wezwaniu, że zaoferowana tokarka posiada wskazanie na osobnym wyświetlaczu (x, y, z), zgodnie z treścią SWZ. Na marginesie Zamawiający zwraca uwagę, że udzielone wyjaśnienia w zakresie karty katalogowej złożono nieczytelnie, bez możliwości zapoznania się choćby ze zdjęciami w karcie katalogowej, w sposób umożliwiający zidentyfikowanie danych na zdjęciach.

Częściowa odpowiedź w formie dokumentu a nie w formie czytelnej i jednoznacznej odpowiedzi nie stanowiła w przedmiotowym przypadku odpowiedzi na prawidłowo sformułowane pytanie sprecyzowane przez Zamawiającego, co potwierdziło tym samym jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający nie uzyskał wyciągu z instrukcji urządzenia, w której mógł by wyjaśnić treść oferty, w następstwie powzięcia uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie. Wykonawca nie złożył nic, poza plikiem/ dokumentem ,,karta katalogowa na wezwanie” mimo czytelnego zapytania w tym zakresie, stąd wyjaśnienia należało uznać jako nie złożone. Przymiotem profesjonalnego Wykonawcy jest udzielenie wyczerpujących wyjaśnień popartych dowodami, w tym rzetelnego ich przedstawienia, zwłaszcza w odpowiedzi na wezwanie w tym zakresie. Wyjaśnienia Wykonawcy zostały złożone w sposób nie pełny, pomimo czytelnego i precyzyjnego wezwania w tym zakresie. Traktować to należy w konsekwencji jako nie udzielenie wyjaśnień. Zamawiający nie ma uprawnień, aby powtórnie zwracać się do Wykonawcy, gdyż naruszało by to zasady uczciwej konkurencji oraz równowagę wszystkich uczestników postępowania. Zdaniem Zamawiającego w takiej sytuacji doszło by ponadto do kształtowania oferty na nowo, co jest nie dopuszczalne w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych i co było przedmiotem wielokrotnej oceny między innymi Krajowej Izby Odwoławczej, czy tez Sądów Okręgowych. Ustalono zatem, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym zakresie. Oferta podlega zatem odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego (dla każdej z części oddzielnie) może zostać zawarta od dnia 15.03.2022 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

Józef Bałos

Starosta Suski