



Uczestnicy postępowania
Nr WZ.272.6.2021

Dot. postępowania o udzielenie zamówieni a publicznego na „Budowa boiska do koszykówki, boiska do piłki nożnej, kortu tenisowego, bieżni 2-torowej okrężnej, skoczni w dal, rzutni do pchnięcia kula, piłkochwytyw, utwardzenie terenu z kostki brukowej, budowa kanalizacji deszczowej wraz z oświetleniem zlokalizowanym przy Zespole Szkół im. W. Goetla w Suchej Beskidzkiej na działce nr ewid. 9972/14

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję, że wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawcy do treści specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym przytaczamy ich treść udzielając stosownej odpowiedzi, równocześnie dokonuje się modyfikacji swz. Zapisy niniejszego pisma są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania.

Pytanie 1

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź 1. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie widzi potrzeby w podawaniu kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia wcześniej niż po upływie terminu składania oferta a przed samym ich otwarciem – taka też jest dotychczasowa praktyka Zamawiającego.

Pytanie 2.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą - projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni :

- Wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,70\text{MPa}$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu: $53 + 3\%$
- Wytrzymałość na rozdzieranie : $\geq 100\text{N}$
- Ścieralność : $\leq 0,09\text{mm}$
- Twardość wg metody Shore'a : $65 \pm 5 \text{ Sh.A}$
- Przyczepność do podkładu z kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU:
 $\geq 0,5$
- Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni
 - w stanie suchym $V \geq 0,35$
 - w stanie mokrym $V \geq 0,30$
- Odporność na uderzenie :
 - powierzchnia odcisku kulki (mm²) $500 \pm 50 \text{ mm}^2$
 - stan powierzchni po badaniu bez zmian
- Mrozoodporność oceniona :
 - przyrostem masy $W \leq 0,80 \%$
 - zmiana wyglądu zewnętrznego bez zmian
- Masa powierzchniowa nawierzchni: $9,7 \pm 0,3 \text{ kg/m}^2$



Powiat Suski

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.



Powiat Suski

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązanie, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.



Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź 2. Należy użyć powierzchni zgodnych z obowiązującą normą PN-EN 14877: 2014-02. Nie mogą być użyte granulaty.

Pytanie 3

Udostępniona dokumentacja podaje sprzeczne opisy zakres robót w zakresie podbudów.

Rys. 2 i 3 podają inny układ warstw.

Przedmiar robót podaje w poz. 2.4 podbudowę niezgodną z projektem.

W związku z powyższym wnosimy o udostępnienie dokumentacji o spójnej treści z jednoznacznie określoną podbudową dna wszystkich obiektów z nawierzchnią PU.

Jednocześnie informujemy, że jeśli zamawiana będzie podbudowa betonowa lub asfaltobetonowa to nawierzchnia PU instalowana jest bezpośrednio bez warstwy typu ET. Warstwa typu ET instalowana jest tylko w przypadku podbudowy z kruszyw.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź 3: Podbudowy uwzględniono w kosztorysie na podstawie warstw wymienionych w projekcie. Różnice w warstwach wynikają z budowy różnych elementów.

Pytanie 4.

Zwracamy uwagę, że koryta odwodnienia liniowego stosuje się przy nawierzchni PU a nie za obrzeżem. Wnosimy o zweryfikowanie projektu w tym zakresie.

Odpowiedź 4: Zaprojektowane odwodnienie liniowe powinno zostać takie jak założono.

Pytanie 5.

Wnosimy o dopuszczenie tańszych rozwiązań koryt odwodnieniowych niż podane w projekcie najdroższe produkty stadionowe.

Odpowiedź 5: vide odp. 4

Pytanie 6.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź 6: Brak kolizji na omawianym terenie.

Pytanie 7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 7: Dokumentacja aktualna została przekazana.



Pytanie 8

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 8: Uzyskanie wszelkich decyzji i uzgodnień leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie 9.

Umowa podaje w §20 ust. 1. 1) c):

wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót; Cytowany zapis jest niefortunny ponieważ wprowadza nieuzasadnione ograniczenie „wyjątkowo”, które jest nieprecyzyjne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez zmianę na: warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z technologią.

Odpowiedź 9.

Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 10

Proszę o informację jaki zakres robót należy wycenić z branży elektrycznej - projekt nie zgadza się z przedmiarem.

Wykaz materiałów z projektu:

Zestawienie materiałów na budowę przyłącza

- przewód kablowy YKXS 3*10 mm² – 200 m
- rura DVK 50 – 150 m
- piasek – 30 m³
- folia niebieska – 30 m³
- opaski metryczne – szt. 20
- słupy oświetleniowe – szt. 4
- oprawy ledowe – szt. 4

natomiast w przedmiarze przewidziano ułożenie 198 m kabla w wykopie bez rury ochronnej i zasyпки z piasku, oznakowanie kabla oraz montaż 10 sztuk lamp parkowych.

Odpowiedź 10:

Wycenić należałoby wg zestawienia z branży elektrycznej w projekcie oraz na podstawie skorygowanego przedmiaru



Powiat Suski

W związku z dokonanymi zmianami w przedmiarze w miejscach, gdzie w dokumentacji postępowania dotychczas było powołanie na „Załącznik nr 5 do SWZ- przedmiar robót” - należy stosować „Załącznik nr 5 do SWZ- przedmiar robót” najbardziej aktualny tj. zawierający najpóźniej dokonane zmiany przez Zamawiającego- na chwilę obecną załącznik do niniejszego pisma tj. plik o nazwie „Załącznik nr 5 do SWZ- przedmiar robót z dnia 25.05.2021r” .

W związku z udzielonymi odpowiedziami i dokonanymi zmianami swz zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert na dzień **02.06.2021r. do godz. 10:00- składanie ofert, natomiast otwarcie ofert nastąpi w dniu 02.06.2021 r. o godz. 12:00.**

Zmianie ulegają następujące zapisy SWZ:

- Rozdz. 9 pkt 9.1 swz otrzymuje brzmienie:

„Ofertę należy złożyć w sposób określony w rozdz. 8 SWZ nie później niż do dnia **02.06.2021 r. do godz. 10:00**”

- Rozdz. 9 pkt 9.4 swz otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **02.06.2021 r. o godz. 12:00** przy użyciu miniPortalu.”

- Rozdz. 10 pkt 10.1 swz otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 01.07.2021 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert”

Stosownie do art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 5 i ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia niniejsze wyjaśnienia i zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania i są one dla Wykonawców wiążące.

z poważaniem

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos