



Uczestnicy postępowania
Nr WZ.272.4.2022

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Modernizacja dróg powiatowych nr 1688K w Żarnówce i Wieprzcu, 1697K w Lachowicach, 1691K w Juszczyńcu, 1705K w Marcówce, 1690K w Zawoi - II”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję, że wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawcy do treści specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym przytaczamy ich treść udzielając stosownej odpowiedzi. Zapisy niniejszego pisma są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania.

Pytanie 1. Dotyczy § 8 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wprowadzenie minimalnego terminu na przedłożenie dowodów, tj. w sposób: „...w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych.”

Odpowiedź. §8 ust. 9 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 2. Dotyczy § 9 ust. 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, biorąc pod uwagę w szczególności krótki okres realizacji zamówienia publicznego

Odpowiedź. §9 ust. 3 i 5 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 3. Dotyczy §11 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż w przypadku gdy badania potwierdzą zgodną z umową jakość materiałów i robót koszty ich przeprowadzenia poniesie Zamawiający.

Odpowiedź. §11 ust. 4 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 4. Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź. § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 5. Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,01 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź. § 14 ust. 2 pkt 1 lit. b) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.



Powiat Suski

Pytanie 6. Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 1000 zł za każde naruszenie. Przewidziana kara w aktualnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź. § 14 ust. 2 pkt 1 lit. e) i f) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 7. Dotyczy § 14 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygodnym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź. § 14 ust. 4 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 8. Dotyczy § 15 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru tylko wtedy, jeżeli wady będą miały charakter istotny.

Odpowiedź. § 15 ust. 3 pkt 1 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 9. Dotyczy § 15 ust. 3 pkt 2 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czym będzie kierował się Zamawiający przy wyborze uprawnień wskazanych w postanowieniu (uprawnienie do odstąpienia od umowy albo uprawnienie do żądania wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi)

Odpowiedź. Zamawiający będzie kierował się należytem wykonaniem umowy zgodnie z przedmiotem zamówienia.

Pytanie 10. Dotyczy § 17 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15

Odpowiedź. § 17 ust. 1 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 11. Dotyczy § 17 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu- Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się



Powiat Suski

postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

Zauważyć też należy, że postanowienie to jest sprzeczne z § 18 ust. 5 projektu umowy, który stanowi, że rozliczenie pozostałych 95% kwoty należnego wynagrodzenia Wykonawcy, za wykonane roboty stanowiące przedmiot umowy, nastąpi na podstawie faktury końcowej, wystawionej po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru końcowego przedmiotu umowy, potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, bez istotnych wad i zgodnie z dokumentacją.

Odpowiedź. § 17 ust. 2 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 12. Dotyczy § 20 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź. Projektowane postanowienia umowy nie przewidują możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego, o którym mowa w art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (przepis ten nie ma zastosowania).

Pytanie 13. W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

Odpowiedź. Wkład własny Zamawiającego wynosi 5% przewidywanej wartości inwestycji.

Pytanie 14. W związku z udziałem wkładu własnego Zamawiającego w finansowaniu niniejszej inwestycji, wnosimy o dodanie płatności częściowej do wysokości wkładu własnego Zamawiającego, co pozostaje w zgodzie z par. 7 ust. 5 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r.

Odpowiedź. Zamawiający nie dopuszcza płatności częściowych. Przewiduje się udzielenie zaliczki zgodnie z § 18 projektowanych postanowień umowy

Pytanie 15. Prosimy o zamieszczenie specyfikacji technicznych dotyczących ułożenia siatki szklanej.

Odpowiedź. Specyfikacja techniczna stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 16. Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuści zamknięcie dróg na czas ułożenia nawierzchni bitumicznej celem układania nawierzchni pełną szerokością drogi.

Odpowiedź. Zamawiający dopuszcza możliwość zamknięcia dróg na czas ułożenia nawierzchni bitumicznej celem układania nawierzchni pełną szerokością drogi.

Pytanie 17. Prosimy o podanie parametrów barier energochłonnych. Zamieszczona ST jest bardzo ogólna.

Odpowiedź. Zamawiający podaje parametry barier: bariera stalowa ocynkowana, prowadnica typu B, parametry: N2W4.

Pytanie 18. Czyją własność stanowi materiał pochodzący z frezowania?

Odpowiedź. Destrukt stanowi własność wykonawcy. Z części pozyskanego destruktu należy wykonać pobocza.



Powiat Suski

Pytanie 19. Czy w istniejącej konstrukcji nawierzchni występują warstwy wykonane z użyciem asfaltu smołowego?

Odpowiedź. Na etapie sporządzenia projektu przez projektanta i badań istniejącej konstrukcji nawierzchni nie stwierdzono warstw nawierzchni z asfaltem smołowym.

Pytanie 20. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonawca powinien wykonać stabilizację na miejscu o $R_m=1,5\text{MPa}$.

Odpowiedź. Tak. Zamawiający potwierdza.

Pytanie 21. Zgodnie z załączoną geologią na odcinku przeznaczonym do stabilizacji występują grunty ilaste które nie nadają się do stabilizacji bez doziarnienia kruszywem, co z kolei wymaga dodatkowego wykopu i odwozu materiału z wykopu. Prosimy o potwierdzenie, że pozycja ta została ujęta w przedmiarze?

Odpowiedź. W Wykonaniu warstwy stabilizacji należy uwzględnić stosowne odziarnienie. Na etapie realizacji Wykonawca będzie zobowiązany opracować stosowną receptę z uwzględnieniem dozowania poszczególnych składników w mieszance gruntowo-cementowej celem osiągnięcia zakładanej wytrzymałości.

Pytanie 22. Czy Zamawiający potwierdza, że remontowana droga posiada wystraczającą nośność do wykonania remontu nakładkowego?

Odpowiedź. Zamawiający przewiduje wykonanie remontu zgodnie z projektem i przedmiarem robót.

Pytanie 23. Czy Zamawiający potwierdza, że przyjęta konstrukcja spełnia warunek odporności na wysadzinę?

Odpowiedź. W dokumentacji projektowej przyjęto konstrukcje w oparciu o badania gruntu i stanu istniejącego.

Pytanie 24. Czy Zamawiający potwierdza, że przyjęte rozwiązanie konstrukcyjne zapewni odpowiednią trwałość konstrukcji w okresie 60 miesięcy.

Odpowiedź. Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia gwarancji na wykonane roboty na okres minimum 36 m-cy od końcowego odbioru robót.

Pytanie 25. Prosimy o informację czy Wykonawca musi uwzględnić w ofercie wykonanie docelowej organizacji ruchu zgodnie z zamieszczonym projektem. W załączonym przedmiarze robót brakuje pozycji związanych z oznakowaniem, przedmiar zawiera tylko bariery.

Odpowiedź. Przedmiotowe zamówienie publiczne nie obejmuje wykonania docelowej organizacji ruchu. Projekt organizacji ruchu należy wykonać wyłącznie w zakresie barier ochronnych w ilości zgodnej z załączonym przedmiarem.

W związku z udzielonymi odpowiedziami zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert na dzień 22.04.2022r. do godz. 10:00- składanie ofert, natomiast otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.04.2022 r. o godz. 12:00.

Zmianie ulegają następujące zapisy SWZ:

- Rozdz. 9 pkt 9.1 swz otrzymuje brzmienie:

„Ofertę należy złożyć w sposób określony w rozdz. 8 SWZ nie później niż do dnia 22.04.2022 r. do godz. 10:00”



Powiat Suski

- Rozdz. 9 pkt 9.4 swz otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **22.04.2022 r. o godz. 12:00** przy użyciu miniPortalu.”

Stosownie do art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 5 i ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia niniejsze wyjaśnienia i zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania i są one dla Wykonawców wiążące.

Załączniki:

1. Załącznik do pisma WZ.272.7.2022.2- SST D-05.03.26a. Geosiatka Lachowice

z poważaniem

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos