

WE.272.9.2022

Sucha Beskidzka, dnia 05.05.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Organizacja i przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów szkół ponadpodstawowych kształcących zawodowo i ogólnie z terenu Powiatu Suskiego, Subregionu Podhalańskiego oraz Województwa Małopolskiego z podziałem na cztery części - dotyczy części nr 4.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą w części nr 4 wybrano następującą ofertę:

Część nr 4: Dorota Skrobarczyk Awans Ośrodek Usług Oświatowych, ul. Marii Kuncewiczowej 2 lok. 1, 42-207 Częstochowa – której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena złożonych ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Kurs wizażu i makijażu
		Część 4/ cena oferty brutto/ przyznane punkty
1	Centrum Szkoleniowe Omega Łukasz Dylała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków	35.000,00 zł/ 28,21 pkt
2	Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych, ul. Rynek Główny 15, 32-600 Oświęcim	---
3	Art Colors Models Jolanta Kucharczyk, ul. Rejtana 67/4.8, 35-326 Rzeszów	24.600,00 zł/ 40,14 pkt
4	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz	27.375,00 zł/ 36,07 pkt
5	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, 40-952 Katowice, ul. Krasińskiego 2	13.700,00 zł/ 72,08 pkt
6	Szkoła Męskiego Stylu Agnieszki Świśt Kamińskiej, ul. J. Kaczmarskiego 2/3, 81-230 Gdynia,	7.500,00 zł/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
7	Reactive Monika Zygmuntowicz, ul. Kamieniec 3, 43-450 Ustroń	---
8	Centrum Kształcenia Zawodowego WURBEX Bożena Pałarczyk-Kłobuch, ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	20.200,00 zł (po poprawie oczywistych omyłek rachunkowych)/ 48,89 pkt
9	O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidzyński, ul. Sobieskiego 217, 84-200 Wejherowo	22.875,00 zł/ 43,17 pkt
10	Dorota Skrobarczyk Awans Ośrodek Usług Oświatowych, ul. Marii Kuncewiczowej 2 lok. 1, 42-207 Częstochowa	9.875,00 zł/ 100,00 pkt

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca który ją złożył nie został wykluczony.

W przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił jedną ofertę. Zamawiający nie wykluczył w niniejszym postępowaniu żadnego z Wykonawców. Streszczenie i ocena ofert obejmuje numerację łączną, w zakresie dotyczącym wszystkich części prowadzonego postępowania.

Zamawiający zawiadamia, że odrzucił ofertę nr 6, złożoną przez Szkołę Męskiego Stylu Agnieszki Świśt Kamińskiej, ul. J. Kaczmarskiego 2/3, 81-230 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.).

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający wystąpił w dniu 21.04.2022 r. do Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1-3 ustawy PZP w związku z podejrzeniem zaofiarowania rażąco niskiej ceny za wykonanie zamówienia. W tym celu Zamawiający skierował do wykonawcy pismo, zawierające 5 punktów, które Wykonawca miał obowiązek wyjaśnić.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 22.04.2022 r. Wykonawca złożył krótkie, zdawkowe i ogólne wyjaśnienia, przy czym Wykonawca:

- na pytanie nr 2 - nie udzielił odpowiedzi o materiałach eksploatacyjnych zawartych w cenie kursu,
- na pytanie nr 3 - nie udzielił odpowiedzi,
- na pytanie nr 4 - nie wykazał, że stawka przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- na pytanie nr 5 - nie wskazał stawki godzinowej,
- na pytanie nr 6 - nie udzielił wyjaśnień w zakresie realizacji zamówienia zgodnie z prawem w rozumieniu zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wykonawca udzielił ogólnej odpowiedzi na pytanie nr 1. W pozostałym zakresie z treści wyjaśnień nie sposób przypisać im cechy dowodu, zgodnie z treścią obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, a w szczególności w związku z precyzyjnie skierowanym wezwaniem, w którym wyraźnie zaznaczono zakres podlegający wyjaśnieniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. **Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.**

W przedmiotowym przypadku w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5 i 6 złożonej odpowiedzi należy uznać, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień, gdyż treść otrzymanej korespondencji nie odpowiadała na zadane pytania, stąd należy uznać, że Wykonawca zaofiarował wykonanie zamówienia za rażąco niską ceną a złożona oferta podlega tym samym obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Oferta została zatem odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 11.05.2022 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos