



**Uczestnicy postępowania**  
**Nr WZ.272.7.2024**

***Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „REMONT DROGI POWIATOWEJ 1689K W KM OD 10+123,50 DO KM 11+630,00 W MIEJSCOWOŚCI BIEŃKÓWKA, POWIAT SUSKI”***

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 3 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. ), zwanej dalej ustawą, informuję, że wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawcy do treści specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym przytaczamy ich treść udzielając stosownej odpowiedzi. Zapisy niniejszego pisma są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania.

**Pytanie 1.** Dotyczy §2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §2 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

**Odpowiedź: Dokumentacja techniczna została sporządzona przez profesjonalnego wykonawcę zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.**

**Pytanie 2.** Dotyczy §13 pkt. 3) projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy możliwe jest wprowadzenie następującej modyfikacji zapisów: "w wypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót, ich części bądź urządzeń w **trakcie realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy** - naprawienia ich i doprowadzenia do stanu poprzedniego"

**Odpowiedź: §13 ust.3 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**

**Pytanie 3.** Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) projektu umowy: Wnoszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary do 0,01% za każdy dzień zwłoki? Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Odpowiedź: §14 ust.2 pkt. 1) lit. a) i b) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**

**Pytanie 4.** Dotyczy § 14 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15 % wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) **maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie,**



# Powiat Suski

który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadziło z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź: § 14 ust. 5 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**

**Pytanie 5.** Dotyczy § 15 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

**Odpowiedź: § 15 ust. 4 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**

**Pytanie 6.** Dotyczy § 16 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisów: *"W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca zobowiązuje się usunąć zgłoszone usterki w terminie 14 dni od daty zgłoszenia lub w odrębnie ustalonym przez Zamawiającego terminie w skierowanym do Wykonawcy wezwaniu chyba że z przyczyn technologicznych powyższy termin jest niemożliwy do dotrzymania, w takim przypadku Strony wspólnie ustalą termin usunięcia wad mając na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"*

**Odpowiedź: § 16 ust. 5 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**



**Pytanie 7.** Dotyczy § 16 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisów: *"Gwarancja nie obejmuje uszkodzeń powstałych z ~~winy~~ przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub użytkownika, w tym uszkodzeń mechanicznych przedmiotu umowy"*

**Odpowiedź:** § 16 ust. 6 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 8.** Dotyczy § 20 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zdaniem Zamawiającego zapisy dotyczące waloryzacji są zgodne z uregulowaniem art. 439 PZP i nie czynią waloryzacji umownej pozorną? W ocenie Wykonawcy zapisy te stanowią naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. Wykonawca pragnie zauważyć, iż: Zamawiający ustanowił jako warunek konieczny wzrost cen materiałów na poziomie powyżej 30%, przy czym maksymalna wartość zmiany nie może przekroczyć 1% wartości wynagrodzenia - co stanowi znaczną dysproporcję i może prowadzić do zaburzenia równowagi ekonomicznej stron. Ponadto wprowadzono wskaźnik w oparciu, o który odbywać się będzie waloryzacja - tj. wskaźnik GUS - jednocześnie nakazując Wykonawcy wykazać Zamawiającemu, mają wpływ zmian cen i kosztów na koszt wykonania zamówienia - co wprost stawia w wątpliwość sens i cel wprowadzenia pozostałych wymienionych w niniejszym ustępie ograniczeń, skoro Wykonawca ma "udowadniać" wzrost cen i kosztów. Ponadto pragniemy w szczególności zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. **KIO 3389/23**, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w PPU przez Zamawiającego (a nawet i mniej "rygorystycznie" podchodzące do tematu waloryzacji) uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do omięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami, w szczególności koniecznością przedstawienia dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku skoro jako odniesienie wskazano wzrost wskaźnika GUS. Wskazujemy ponadto, iż analizując całościowo zapisy dot. waloryzacji i wymagane wzrosty cen (30%) a odnosząc to do ustalonej granicy waloryzacji - na poziomie 1%, należy wprost stwierdzić iż zapisy w tym zakresie stanowią próbę obejścia przepisów ustawy PZP.

**Odpowiedź:** § 20 ust. 7 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 9.** Dotyczy § 21 ust. 3 pkt.2) projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisów: *"Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na koszt tej strony, która **ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy** odstąpiła od umowy"*

**Odpowiedź:** § 21 ust. 3 pkt 2) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 10.** Dotyczy § 21 ust. 3 pkt. 3) i 5) projektu umowy: Wnosimy o usunięcie sformułowania *"jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada"*, jako stanowiącego naruszenie zasady równowagi stron, zaburzenia równowagi ekonomicznej stron umowy oraz stanowiących ograniczenie uprawnienia Wykonawcy do odstąpienia od umowy. Niezależnie od przesłanek odstąpienia od umowy i strony, która tego uczyniła, Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest odebrać prace wykonane przez



# Powiat Suski

---

Wykonawcę do dnia odstąpienia oraz zapłacić wynagrodzenie za zakres robót wykonanych do tego dnia.

**Odpowiedź: § 21 ust. 3 pkt 3) i 5) projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.**

W związku z powyższym zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert na dzień **15.04.2024r. do godz. 11:00- składanie ofert, natomiast otwarcie ofert nastąpi w dniu 15.04.2024 r. o godz. 12:00.**

Zmianie ulegają następujące zapisy SWZ:

**- Rozdz. 9 pkt 9.1 swz otrzymuje brzmienie:**

„Ofertę należy złożyć w sposób określony w rozdz. 8 SWZ nie później niż do dnia **15.04.2024 r. do godz. 11:00**”

**- Rozdz. 9 pkt 9.4 swz otrzymuje brzmienie:**

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15.04.2024 r. o godz. 12:00** przy użyciu Platformy e-Zamówienia.

**- Rozdz. 10 pkt 10.1 swz otrzymuje brzmienie:**

„Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 14.05.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert”

Stosownie do art. 284 ust 6 oraz art. 286 ust. 5 i ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia niniejsze wyjaśnienia i zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania i są one dla Wykonawców wiążące.

*z poważaniem*

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos